BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2448-13/20
Mostar, 22.10.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 316/20 od 1.9.2020. godine, ponuđača Enker, d.o.o. Tešanj, zastupanog po punomoćniku Sanelu Neziriću advokatu iz Sarajeva, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 12953/20 od 24.8.2020. godine, u otvorenom postupku javne nabavke: Keramičke pločice za primarnu centrifugu, ugovornog organa Rudnici mrkog uglja Banovići, d.d Banovići, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 22.10.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Rudnici mrkog uglja Banovići, d.d Banovići (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke keramičkih pločica za primarnu centrifugu, za koji je Obavještenje o nabavci broj 565-1-1-249-3-202//20 objavljeno na portalu javnih nabavki 14.7.2020. godine i Ispravka obavještenja o nabavci broj 565-1-1-249-8-220/20 od 23.7.2020. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 12953/20 od 24.8.2020. godine, na koju je ponuđač Enker, d.o.o. Tešanj (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 1.9.2020.godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 10.9.2020. godine.

Žalitelj u žalbi osporava ponude ponuđača Ilić trgovina, Zvornik i BNT holding, Novi Travnik. Žalitelj osporava ponudu ponuđača iz sljedećih razloga:

1. Garancija za ozbiljnost ponude koja je dostavljena u okviru ponude u plastičnoj foliji, upakovana je tako da ju je moguće odvojiti od ostatka ponude s obzirom da se otisnuti pečat nalazi samo na naljepnici a da nije zahvatio dio folije, te ju je moguće odlijepiti i na taj način odvojiti garanciju od ponude i ponovo zalijepiti naljepnicu. S obzirom da je Garancija za ozbiljnost ponude dostavljena suprotno odredbama Pravnilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, a pozivajući se na pozitivnu praksu Ugovornog organa po Odluci o poništenju postupka nabavke broj: 8235/20 od 26.5.2020. godine (kopija Odluke u prilogu) kao i na stav Ureda za razmatranje žalbi po rješenjima broj: JN2-03- 07-1-1403-10/19 od 18.7.2019. godine i JN2-03-07-1-322-9/20 od 5.3.2020. godine, smatra da je ponuda trebala biti odbačena.

2. Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačaka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama nije data u formi propisanoj tačkom 7.1.2 Tenderske dokumentacije a u kojoj, između ostalog stoji: „ Izjava se dostavlja u formi utvrđenoj Aneksom 5 tenderske dokumentacije". Osim toga, sama izjava se daje za javnu nabavku za koju je obavještenje o javnoj nabavci objavljeno u „Službenom glasniku BiH", broj: 47/20. S obzirom da je Obavještenje o nabavci broj: 565-1-1-249-3-202/20 objavljeno u „Službenom glasniku BiH" broj: 42/20, navedena izjava stvara pravnu nesigurnost i ne može se sa sigurnošću utvrditi da li se ista odnosi na predmetni postupak javne nabavke. Sama izjava sadrži i druge značajne nedostatke formalne prirode, koji se odnose na otisak pečata „ILIĆ - TRGOVINA" d.o.o. Zvornik pored potpisa davaoca izjave kao i izostanak potpisa i pečata nadležnog organa na samoj izjavi, a sve na stranici 18. ponude, što je u suprotnosti sa odredbama Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

3. Pismena izjava iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama na stranici 19. ponude, ne zadovoljava formu iz tačke 7.6.1 Tenderske dokumentacije u kojoj je boldiranim slovima naznačeno: „Izjava je prilog tenderskoj dokumentaciji (Aneks 6). Osim toga, sama izjava se daje za javnu nabavku za koju je obavještenje o javnoj nabavci objavljeno u „Službenom glasniku BiH", broj: 47/20. S obzirom da je Obavještenje o nabavci broj: 565-1-1-249-3-202/20 objavljeno u „Službenom glasniku BiH" broj: 42/20, navedena izjava stvara pravnu nesigurnost i ne može se sa sigurnošću utvrditi da li se ista odnosi na predmetni postupak javne nabavke. Sama izjava sadrži i druge značajne nedostatke formalne prirode, koji se odnose na otisak pečata „ILIĆ - TRGOVINA" d.o.o. Zvomik pored potpisa davaoca izjave kao i izostanak potpisa i pečata nadležnog organa na samoj izjavi, a sve na stranici 19 ponude, što je u direktnoj suprotnosti sa odredbama Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

4. Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 47. st. (1) tačaka od a) do d) i (4) Zakona o javnim nabavkama se daje za javnu nabavku za koju je obavještenje o javnoj nabavci objavljeno u „Službenom glasniku BiH", broj: 47/20. S obzirom da je Obavještenje o nabavci broj: 565-1-1-249-3-202/20 objavljeno u „Službenom glasniku BiH" broj: 42/20, navedena izjava stvara pravnu nesigurnost i ne može se sa sigurnošću utvrditi da li se ista odnosi na predmetni postupak javne nabavke.

5. U aneksu 2 „Obrazac za ponudu“ na strani 2. ponude, u dijelu 1. CIJENA PONUDE: navedeno je sljedeće: „Popust u iznosu od 0% tako da cijena sa popustom i bez PDV-a iznosi 0,00 KM (navesti valutu) ili slovima: Nula /00/ 100 konvertibilnih maraka“ je očiti i značajan nedostatak na formalnom obrascu predviđenom aneksom 2 Tenderske dokumentacije.

6. U Obrascu za cijenu ponude na strani 4. ponude, ponuđač nudi robu čiji je proizvođač MET d.o.o. Valjevo (R. Srbija). Saznanja žalitelja, a koja su usmeno saopštena i predstavnicima ugovornog organa tokom uvida u ponude, su da navedena firma MET d.o.o. u svom proizvodnom programu nema proizvode od industrijske keramike i da samostalno ne može proizvesti robu traženu ovim postupkom. Smatra da je komisija trebala tražiti obrazloženje „Obrasca za cijenu ponude“ datog na strani 4. ponude te zahtijevati uvid u aktuelni izvod iz sudskog registra za MET d.o.o. radi provjere sposobnosti proizvođača da robu proizvede i proda ponuđaču. Na osnovu podataka Agencije za privredne registre R. Srbije - proizvođač MET doo Valjevo je registrovan za 2599 - Proizvodnja ostalih metalnih proizvoda. Napominje da su predmet nabavke keramičke pločice čija je osnovna sirovina aluminijum oksid, tj. hemijsko jedinjenje te je potrebna registracija za proizvodnju i prodaju roba od industrijske/tehničke keramike (sektor hernije i nemetala).

7. Ponuđač u „Obrascu za ponudu“ na stranici 2 ponude, u dijelu 3. Podugovaranje zaokružuje da nema namjeru podugovaranja. S obzirom da ponuđač nudi preprodaju robe koju trenutno nema na stanju i koju bi ugovornom organu prodao nakon izbora za najpovoljnijeg ponuđača i nabavke od MET d.o.o. Valjevo - R. Srbija, žalitelj smatra da je morao u Obrascu za ponudu navesti da ima namjeru podugovaranja prilikom izvršenja ugovora te navesti podatke o dijelu ugovora koji se namjerava podugovarati.

8. Ponuđač nije uredno numerisao sve stranice ponude. Naime, ponuđač nije numerisao poleđinu 17., 18. i 19. stranice, a na kojima su sadržane značajne informacije vezane za ovjeru potpisa, čime su prekršeni zahtjevi iz tenderske dokumentacije koji su definisali na koji način treba biti numerisana ponuda.

9. U Aktuelnom izvodu iz sudskog registra dostavljenom na 14. strani ponude, kao firma ponuđača navodi se: „Društvo sa ograničenom odgovornošću za proizvodnju, promet i usluge „ILIĆ – TRGOVINA“ Zvornik, a skraćena oznaka firme glasi: d.o.o. „ILIĆ – TRGOVINA“ Zvornik, dok se u ponudi nigdje pravilno ne navodi naziv ponuđača, na osnovu čega se zaključuje da ugovorni organ nije pravilno utvrdio ko dostavlja ponudu inače bi navedenu ponudu odbacio kao nekvalificiranu, i to u skladu sa članom 68. stav (1) i stav (4) pod (i) Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj osporava ponudu ponuđača BNT „HOLDING“ d.d. Novi Travnik iz sljedećih razloga:

1. Garancija za ozbiljnost ponude koja je dostavljena u okviru dostavljene ponude u plastičnoj foliji, upakovana je tako da ju je moguće odvojiti od ostatka ponude s obzirom da se

otisnuti pečat nalazi samo na listu papira zaheftanim za foliju a da nije zahvatio dio folije, te je moguće isti razdvojiti od folije i na taj način odvojiti garanciju od ponude i ponovo zaheftati papir. S obzirom da je Garancija za ozbiljnost ponude ponuđača BNT „HOLDING" D.D. Novi Travnik dostavljena suprotno odredbama Pravnilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, a pozivajući se na pozitivnu praksu ugovornog organa po Odluci o poništenju postupka nabavke broj: 8235/20 od 26.5.2020. godine kao i na stav Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-1403-10/19 od 18.7.2019. godine i JN2-03-07-1-322-9/20 od 5.3.2020. godine, smatra da je ponuda trebala biti odbačena.

2. Žalitelj osporava punomoć dostavljenu na 49. strani ponude, u kojoj nije jasno određen davalac punomoći (opunomoćitelj) niti su precizno definisana ovlaštenja punomoćnika kao ni rok važnosti same punomoći. Iz ovjere potpisa kod nadležnog organa da se zaključiti da je punomoć dao Šaban Rizvić ali se iz same punomoći utvrđuje da istu daje u svojstvu „vlasnika firme Bratstvo-Holding d.d. Novi Travnik" i to za ovjeru potpisa, a u vezi izjava po Zakonu o javnim nabavkama. Uvidom u evidencije Registra vrijednosnih papira FBiH - Šaban Rizvić je vlasnik 6.6005% dionica navedenog Društva. U svojstvu vlasnika, tačnije suvlasnika „firme Bratstvo-Holding d.d. Novi Travnik, nije ovlašten davati izjave po osnovu Zakona o javnim nabavkama - tačnije, ugovorni organ je bio dužan navedenu punomoć cijeniti sa dužnom pažnjom te priložene izjave, a samim tim i ponudu, odbiti kao nekvalificirane.

3. Napominje da Izjave po članu 7. tenderske dokumentacije potpisuje isključivo lice ovlašteno za zastupanje društva - a to je po Aktuelnom izvodu iz sudskog registra - direktor Šaban Rizvić. Izjave po članu 45. na strani 9. ponude i 52. na stranici 11. ponude daje Šaban Rizvić ali se iz ovjere (na poleđini izjava) potvrđuje da je Alija Smak, po punom. Šabana Rizvića 03-04-13-5014 od 30.04.2020, iz Novog Travnika vlastoručno potpisao ovu ispravu (priznao za svoj potpis na ispravi). Istovjetnost imenovanog utvrđena je na temelju osobne iskaznice broj: 411404756 izdane od „Novi Travnik"... iz čega se osnovano da zaključiti da je Alija Smak nezakonito potpisao navedene izjave iako je bio ovlašten samo na ovjeravanje potpisa. Pošto smatra da potpis sa punomoći (strana 49 ponude) ne odgovara potpisu na izjavama datim na stranicama 9., 11., 21., 22., 23., 24., 25., 26., 29., 30. kao i na Okvirnom sporazumu o nabavci robe datom na stranicama 40., 41. i 42. izražava sumnju da je iste potpisala za to neovlaštena osoba. Ukoliko potpis na spornim izjavama pripada licu ovlaštenom za zastupanje, onda osporava potpis na punomoći, zbog očite nejednakosti. Smatra da je ugovorni organ mogao navedenu nesigurnost primijetiti tokom otvaranja ponuda te zatražiti od ponuđača dostavljanje ličnih karti na uvid ili je mogao od nadležnog Suda tražiti izvod deponovanih potpisa lica ovlaštenih za zastupanje a radi uporedbe. Zbog same kontradiktornosti, komisija je morala ponudu ocijeniti kao neprihvatljivu. S tim u vezi podsjeća na stav Ureda za razmatranje žalbi po Rješenju broj: JN2-02-07-1-686-6/20 od 9.4.2020. godine, ali i na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača po Otvorenom postupku javne nabavke uz korištenje e-aukcije u predmetu Nabavka mlinskih čekića za potrebe Podružnice Termoelektrana „Kakanj" Kakanj, broj: 02-35173/17 od 17.11.2017. godine (obavještenje o nabavci broj: 1424-1-1-441- 3-362/17).

4. Okvirni sporazum o nabavci robe, u formi aneksa 7, dat na stranicama 40-42 i Ugovor o nabavci robe, dat na stranicama 43-46, je popunjen suprotno odredbama iz tačaka 6.1.2 i 9.8 tenderske dokumentacije. Naime, tačka 6.1.2 propisuje da je mjesto isporuke: FCO Skladište RMU „Banovići" d.d. Banovići dok ponuđač u članu 7. Ugovora o javnoj nabavci robe ugovara uslove isporuke po paritetu DDP, čime krši odredbe tenderske dokumentacije. To potvrđuje i tačka 9.8.2 tenderske dokumentacije u kojoj se navodi: „Ponuđač treba samo potpisati prijedlog okvirnog sporazuma ugovora bez popunjavanja ostalih dijelova ugovora. ".

5. „Obrazac za ponudu" dat u formi aneksa 2, na stranici 4 ponude sadržava sljedeće: „Broj ponude: 05-08/20-AS od 05.08.2020.". Navedeni obrazac predstavlja osnov „Obrascu za cijenu ponude" datom u formi aneksa 3 na stranici 7 ponude. U navedenom „Obrascu za cijenu ponude" ponuđač se poziva na broj ponude: 05-08/20-AB od 05.08.2020. godine. Navedeni broj ponude križa i unosi ispravan broj ponude: 05-08/20-AS te ispravku datira na 04.08.2020. godine u 12:15 sati što ovjerava pečatom i potpisom. Na taj način se ispravlja dokument koji vremenski još nije ni nastao što predstavlja značajan nedostatak. Takođe, ponuđač na istom obrascu za cijenu ponude navodi paritet DDP RMU „Banovići" d.d. Banovići što je također značajno odstupanje od uslova iz tačke 6.1.2 tenderske dokumentacije, a zbog čega je ponuda morala biti odbačena kao nekvalificirana.

6. Ovjere pečatom i potpisom na dan 5.8.2020. godine, date na stranicama 7, 21, 22, 23, 24, 25, 29, 30, 48 smatra nevažećim jer su date nakon što je ponuda otpremljena po brzoj pošti „EURO EXPRES" dana 4.8.2020. godine (evidencijski broj po tovarnom listu: 100410422) u 15:04. S obzirom da ovlašteni predstavnik ponuđača nije fizički mogao otvoriti uvezanu i zapakovanu ponudu koju je već otpremio prema ugovornom organu, smatra da postoji opasnost da je navedena ponuda kompromitovana (dokaz: koverta u kojoj je bila zapakovana ponuda).

7. Ponuđač u „Obrascu za ponudu" na strani 5 ponude, u dijelu 3. Podugovaranje zaokružuje da nema namjeru podugovaranja. S obzirom da BNT „HOLDING D.D. Novi Travnik nudi prepodaju robe koju trenutno nema na stanju i koju bi nabavio i ugovornom organu prodao nakon izbora za najpovoljnijeg ponuđača i nabavke od firme iz Kine (označen proizvođač u Obrascu za cijenu ponude na stranici 7 ponude), smatra da je morao navesti da ima namjeru podugovaranja prilikom izvršenja ugovora te navesti podatke o dijelu ugovora koji se namjerava podugovarati. Osporava i osposobljenost proizvođača da robu koja je predmet nabavke, proizvede i isporuči u predviđenom roku, posebno imajući na umu da je potreban period da se alat napravi, roba proizvede i brodom dostavi kupcu, a imajući u vidu da se roba dostavlja iz NR Kine - dostava brodom traje najmanje 45 dana. Kvalitet robe iz NR Kine je upitan i smatra da bi ugovorni organ ušao u rizik sarađujući sa navedenim proizvođačem i ponuđačem.

8. U Aktuelnom izvodu iz sudskog registra dostavljenom na stranama ponude od 13 do 20, kao firma ponuđača navodi se: BRATSTVO-HOLDING Zatvoreno dioničko društvo Novi Travnik, a skraćena oznaka firme glasi: BNT HOLDING D.D. Novi Travnik, dok se u ponudi nigdje pravilno ne navodi naziv ponuđača, na osnovu čega se zaključuje da ugovorni organ nije

pravilno utvrdio ko dostavlja ponudu inače bi navedenu ponudu odbacio kao nekvalificiranu, i to u skladu sa članom 68. stav (1) i stav (4) pod (i) Zakona o javnim nabavkama.

U skladu sa navedenim, žalitelj opravdano ukazuje daje na štetu žalitelja od strane Komisije za javnu nabavku Ugovornog organa povrijeđen materijalnopravni propis i pravila postupka, jer ponuda BNT „HOLDING" D.D. Novi Travnik ne ispunjava uslove tražene tenderskom dokumentacijom i daje ista zbog toga trebala biti odbačena.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju ističe prigovor nedostatka aktivne legitimacije žalitelja. U smislu prednjeg ugovorni organ ističe da je Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 1295/20 od 24.08.2020.godine (koju žalitelj osporava) isti odabran kao najpovoljniji ponuđač. S obzirom da je žalitelj odabran kao najpovoljniji ponuđač isti nije učinio vjerovatnim da je u konkretnom slučaju javne nabavke bila ili mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koja se u žalbi navodi kao povreda odredaba materijalnog prava - ZJN i povrede postupka od strane ugovornog organa. Kakva je šteta mogla nastati žalitelju, kada je njegova ponuda pobijanom Odlukom proglašena za najpovoljniju, te je njemu upravo i dodijeljen ugovor? Kakav je pravni interes žalitelja u ovom slučaju - to žalitelj nije dokazao. S druge strane, sam postupak e-aukcije na ovaj način gubi svoj smisao. S obziorm na navedeno, žalitelj ne posjeduje aktivnu legitimaciju iz člana 97. ZJN, te predlaže drugostepenom organu, da predmetnu žalbu odbaci zbog nedostatka aktivne legitimacije. Poziva se na Zaključak broj: JN2-01-07-1-1707-7/20 od 23.7.2020.godine kojim je identično riješeno predmetno pravno pitanje.

Opreza radi ugovorni organ ističe da je žalba neosnovana.

Vezano za žalbene navode u pogledu ponude "ILIĆ - TRGOVINA" d.o.o. Zvornik ističe sljedeće:

Prvi žalbeni navod je neosnovan zato što je garancija za ozbiljnost ponude ispravno dostavljena te se ne može odlijepiti zbog proreza kojima je učvršćena njena postojanost, a slučaju eventualnog odljepljivanja (kako ističe žalitelj) isto nije moguće zakonito i valjano izvaditi jer bi došlo do narušavanja pečata i proreza garancije.

Drugi, treći i četvrti žalbeni navodi su neosnovani zato što je ponuđač omaškom izostavio relevantan broj Službenog glasnika BiH ali kako predmetne izjave sadrže naziv nabavke i broj obavještanja o javnoj nabavci koji nije sporan time su predmetne izjave valjane i prihvatljive. Navedeno odstupanje ne može uticati na ispravnost i valjanost ponude te ugovorni organ odbacuje pretjerani pravni formalizam žalitelja. Peti i osmi žalbeni navodi su neosnovani s obzirom da ne predstavljaju značajne nedostatke koji utiču na valjanost ponude.

Šesti i deveti žalbeni navodi su neosnovani s obzirom da ponuđač nema namjeru podugovaranja a samo podugovaranje podrazumijeva drugačiji proceduralni i ugovorni odnos gdje direktno podugovarač zaključuje ugovor s ugovornim organu i istom direktno realizuje predmet nabavke. U ovom slučaju riječ je o tome da ponuđač direktno isporučuje predmet nabavke.

Osmi žalbeni navod je neosnovan s obzirom da su stranice numerisane.

Deveti žalbeni navod je neosnovan s obzirom da je riječ o valjanom i u poslovnom prometu relevantnom nazivu pravnog lica koje proizilazi iz memorandum i pečata istog.

Vezano za žalbene navode u pogledu ponude BNT "HOLDING" D.D. Novi Travnik ističe sljedeće:

Prvi žalbeni navod je neosnovan zato što je garancija za ozbiljnost ponude ispravno dostavljena te se ne može odlijepiti zbog proreza kojima je učvršćena njena postojanost, a slučaju eventualnog odljepljivanja (kako ističe žalitelj) isto nije moguće zakonito i valjano izvaditi jer bi došlo bi do narušavanja pečata i proreza garancije.

Drugi i treći žalbeni navodi su neosnovani s obzirom da je punomoć valjano sačinjena i izdata pred nadležnim organom, da sadrži generalna ovlaštenja za preduzimanje svih pravnih radnji i da je izdata od strane ovlaštenog lica, a sve ovjereno i u skladu s pozitivnim zakonskim propisima.

Četvrti, peti i šesti žalbeni navodi su neosnovani s obzirom da dodavanje odrednice "DDP" u nacrt Ugovora ne predstavlja nedostatak koji utiče na valjanost ponude dok kod petog i šestog žalbenog navoda ponuđač je kao krajnji datum uzimao dan otvaranja ponuda što ne može predstavljati značajan nedostatak. Sedmi žalbeni navod je neosnovan s obzirom da ponuđač nema namjeru podugovaranja a samo podugovaranje podrazumijeva drugačiji proceduralni i ugovorni odnos gdje direktno podugovarač zaključuje ugovor s ugovornim organom i istom direktno realizuje predmet nabavke. U ovom slučaju riječ je o tome da ponuđač direktno isporučuje predmet nabavke.

Osmi žalbeni navod je neosnovan s obzirom da je riječ o valjanom i u poslovnom prometu relevantnom nazivu pravnog lica koje kao takvo proizilazi iz memorandum i pečata istog.

Iz prednjih žalbenih navoda proističe da žalitelj pribjegava uskom i gramatičkom tumačenju normativno-pravnog okvira koji uređuje javne nabavke, čime krši sistem slobodne ocjene dokaza tj. ocjene svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, te nameće pretjerani pravni formalizam kao mehaničko pravno zaključivanje tj.kao negativnu pojavu koja pravo dovodi u sukob sa "zdravim razumom". Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ugovorni organ predlaže da se odbije kao neosnovana.

Žalitelj zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, dostavio je odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem osporava istaknuti prigovor nedostatka aktivne legitimacije žalitelja. Žalitelj ukazuje da njegova aktivna legitimacija za izjavljivanje žalbe upravo proizilazi iz činjenice da je kao jedan od zainteresiranih ponuđača učestvovao u ovom postupku javne nabavke, a prema odredbama člana 97. ZJN, te da je isti pobijanom Odlukom izabran kao najpovoljniji ponuđač, ali na iznos ponude od 145.000,00 KM bez PDV-a nakon održane e- aukcije, dok inicijalna vrijednost ponude žalitelja iznosi 251.780,00 KM bez PDV-a. Iz navedenog je sasvim jasno da je žalitelju u ovom postupku nanijeta šteta, jer je očigledna razlika između inicijalne cijene ponude i cijene nakon provede e-aukcije tužitelja, a koja šteta ne bi niti bila nanijeta da je ugovorni organ sve druge ponude ocijenio pravilno, odnosno kao neprihvatljive. Naime, ukoliko bi ugovorni organ ocijenio neprihvatljivom ostale ponude ponuđača, ne bi se niti

ostvarili uslovi za provođenje e-aukcije, te se s tim u vezi žalitelj se poziva na odredbe člana 3. stav 3. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije, a kojim odredbama je propisano sljedeće: U slučaju prijema jedne prihvatljive ponude e-aukcija se ne može zakazati, nego se postupak okončava u skladu sa članom 69. Zakona. Dakle, žalitelj bi kod pravilne ocjene bio izabran kao najpovoljniji ponuđač, ali sa ponuđenom cijenom na iznos od 241.782,00 KM bez PDV-a.

Žalitelj ističe da u cijelosti ostaje kod žalbenih navoda iz žalbe.

Ponuđač Ilić trgovina, Zvornik dostavio je odgovor na žalbu u kojem navodi, između ostalog da je garancija za ozbiljnost ponude adekvatno upakovana i ispravno dostavljena, da je omaškom upisan na izjavama drugi broj Službenog glasnika BiH, ali su u izjavama navedeni Naziv nabavke, vrsta postupka,broj obavješetenja i naziv ugovornog organa i s obzirom na to nema pravne nesigurnosti kako navodi žalitelj, odnosno, s obzirom na navedene podatke u izjavama može se sa sigurnošću utvrditi da se odnose na predmetni postupak javne nabavke. Takođe ovjere nadležnog organa se nalaze na poleđini izjava, ako bude izabran za najpovoljnijeg ponuđača planirao je da direktno isporuči robu ugovornom organu koju bi prethodno nabavili od firme MET d.o.o. Valjevo, znači bez podugovaranja kako je i navedeno u ponudi, ponuda je ispravno numerisana, odnosno numerisani su listovi, skraćeni naziv naveden u ponudi je relevantan i koristi se u poslovnom prometu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti**.

U vezi s procesnim prigovorom ugovornog organa nedostatka aktivne legitimacije žalitelja, u kojem navodi da odabrani ponuđač nema pravo izjaviti žalbu jer mu je dodijeljen ugovor i ne trpi štetu, ovaj organ ističe da među strankama nije sporno da je žalitelj odabran kao najpovoljniji ponuđač u predmetnom postupku nabavke. Članom 97. Zakona o javnim nabavkama propisano je da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke. Iz navedene zakonske odredbe i utvrđenih činjenica proizilazi da žalitelj ima interes za dodjelu ugovora, te da mu je ugovor i dodijeljen, da su u predmetnom postupku učestvovala tri ponuđača koje je ugovorni organ ocijenio prihvatljivim i sa kojima je proveo postupak e-aukcije. Uvidom u Izvještaj o toku i završetku e-aukcije utvrđeno je da su ponuđači 113 puta promijenili cijenu naniže i da je žalitelj svoju cijenu umanjio za 42,41% u odnosu na početnu cijenu. S tim u vezi,

razmatrajući izjavljeni prigovor nepostojanja aktivne legitimacije, ovaj organ ističe da žalitelj u postupku ima pravo dokazivati da su ponude ostala dva ponuđača koja su učestovovala na e-aukciji evantualno bile neprihvatljive, te da nisu mogle učestvovati u postupku e-aukcije. jer bi u slučaju da uspije dokazati svoje navode zaključio ugovor na početnu cijenu, a ne na cijenu postignutu na e-aukciji, čime dokazuje i da mu je u postupku mogla biti nanesena šteta radnjama ugovornog organa. S obzirom da žalitelj ima pravni interes za zaključenje ugovora i da želi da dokaže da mu je u postupku nanesena šteta, ovaj organ cijeni prigovor nedostatka aktivne legitimacije žalitelja istaknut od strane ugovornog organa neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude ponuđača Ilić trgovina Zvornik jer je garancija za ozbiljnost ponude dostavljena na način da ju je moguće odvojiti od ostatka ponude, odnosno odlijepiti naljepnicu jer se pečat nalazi samo na naljepnici, ovaj organ ističe da je članom 3. stav 1. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora propisano da se garancija za ozbiljnost ponude dostavlja u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude. Uvidom u original ponudu ponuđača Ilić trgovina Zvornik utvrđuje se da je garancija za ozbiljnost ponude na strani 28. dostavljena na način kako to propisuje Pravilnik, odnosno, ista je dostavljena u originalu i upakovana u zatvorenoj plastičnoj foliji, koja je na vrhu zatvorena naljepnicama na kojima je na nekoliko mjesta otisnut pečat ponuđača i potpis, te ne bi bilo moguće garanciju odvojiti od ostatka ponude na način kako to navodi žalitelj, te ovaj organ cijeni navod neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude ponuđača Ilić trgovina Zvornik, jer Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačaka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama nije data u formi propisanoj tačkom 7.1.2 Tenderske dokumentacije ovaj organ je uvidom u tačku 7.1.2. tenderske dokumentacije utvrdio da je ugovorni organ propisao da u svrhu ispunjavanja uslova iz tačke 7.1.1. ponuđači trebaju dostaviti izjavu ovjerenu kod nadležnog organa da se na njih ne odnose slučajevi definisani tačkom 7.1.1. od a) do d) tenderske dokumentacije. Izjava se dostavlja u formi utvrđenoj Aneksom 5 tenderske dokumentacije. Uvidom u ponudu ponuđača Ilić trgovina Zvornik, ovaj organ je utvrdio da je na strani 18. dostavio zahtijevanu izjavu na traženom obrascu, ovjerenu od strane nadležnog organa uprave Grad Zvornik. Ponuđač je u izjavi naveo tačan broj Obavještenja o nabavci 565-1-1-249-3-202/20, naziv i vrstu postupka javne nabavke i naziv ugovornog organa koji provodi postupak. Činjenica da je ponuđač upisao pogrešan broj Službenog glasnika BiH u kojem je objavljeno Obavještenje o nabavci broj 565-1-1-249-3-202/20 ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude. Imajući u vidu navedeno, neosnovan je navod žalitelja da sporna izjava nije data u formi propisanoj tenderskom dokumentacijom dokumentacijom i da sadrži druge značajne nedostatke formalne prirode.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude ponuđača Ilić trgovina Zvornik, jer Pismena izjava iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama nije data u formi propisanoj tačkom 7.6.1 Tenderske dokumentacije ovaj organ je uvidom u tačku 7.6.1. tenderske

dokumentacije utvrdio da je ugovorni organ propisao da je ponuđač dužan uz ponudu dostaviti posebnu pismenu izjavu da nije nudio mito niti učestvovao u bilo kakvim radnjama čiji je cilj korupcija u javnim nabavkama, koja je prilog tenderskoj dokumentaciji (aneks 6). Uvidom u ponudu ponuđača Ilić trgovina Zvornik, ovaj organ je utvrdio da je na strani 19. dostavio zahtijevanu izjavu na traženom obrascu, ovjerenu od strane nadležnog organa uprave Grad Zvornik. Ponuđač je u izjavi naveo tačan broj Obavještenja o nabavci 565-1-1-249-3-202/20, naziv i vrstu postupka javne nabavke i naziv ugovornog organa koji provodi postupak. Činjenica da je ponuđač upisao pogrešan broj Službenog glasnika BiH u kojem je objavljeno Obavještenje o nabavci broj 565-1-1-249-3-202/20 ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude. Imajući u vidu navedeno, neosnovan je navod žalitelja da sporna izjava nije data u formi propisanoj tenderskom dokumentacijom i da sadrži druge značajne nedostatke formalne prirode.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude ponuđača Ilić trgovina Zvornik, jer je u Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 47. ZJN naveden pogrešan broj Službenog glasnika BiH u kojem je objavljeno predmetno obavještenje o nabavci, ovaj organ je uvidom u ponudu ponuđača Ilić trgovina Zvornik, utvrdio da je na strani 20. dostavio zahtijevanu izjavu na propisanom obrascu Aneks 8 tenderske dokumentacije. Ponuđač je u izjavi naveo tačan broj Obavještenja o nabavci 565-1-1-249-3-202/20, naziv i vrstu postupka javne nabavke i naziv ugovornog organa koji provodi postupak. Činjenica da je ponuđač upisao pogrešan broj Službenog glasnika BiH u kojem je objavljeno Obavještenje o nabavci broj 565-1-1-249-3-202/20 apsolutno ne znači da se ne može utvrditi da li se odnosi na predmetni postupak javne nabavke, jer ovaj organ nema nikakvu sumnju u pogledu toga jer je jasno i nedvosmisleno utvrđeno na osnovu broja obavještenja o nabavci da se izjava odnosi na predmetni postupak nabavke, te se navod žalitelja cijeni neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude ponuđača Ilić trgovina Zvornik, jer je u Obrascu za ponudu naveo da njegova cijena s popustom i bez PDV-a iznosi nula, ovaj organ je uvidom u ponudu ponuđača Ilić trgovina Zvornik utvrdio da je u Obrascu za ponudu, u tački 1. cijena ponude naveo da je ukupna cijena ponude bez PDV-a 250.280,00, da je popust 0% te je naveo da cijena s popustom i bez PDV-a iznosi 0,00 KM, PDV na cijenu iznosi 42.547,60 KM te ukupna cijena s PDV-om iznosi 292.827,60 KM: S tim u vezi, ovaj organ ističe da je ponuđač napravio grešku u Obrascu u odnosu na cijenu ponude s popustom, ali je iz cjelokupno date ponude, kao i samog Obrasca za ponudu evidentno da je cijena ponude bez PDV 250.280,00 KM, s PDV-om 292.827,60 KM, cijena koja je identično navedena i u Obrascu za cijenu ponude. Očigledno je da je ponuđač pogrešno naveo da je cijena ponude s popustom 0 KM, ali kako je naveo iznos PDV-a 42.547,60KM, jasno je da na iznos od 0 KM, PDV ne može iznositi 42.547,60 KM ali i da cijena ponude ne može biti 0 KM, te je jasno da se radi o omašci prilikom popunjavanja obrasca koja ne utiče na to da se logičkim tumačenjem utvrdi prava ponuđena cijena ponude. Pored toga u Obrascu za ponudu u tački 4. je navedeno da u slučaju razlike u cijenama između tog obrasca i Obrasca za cijenu ponude, prednost se daje Obrascu za cijenu ponude, koji u konkretnom slučaju žalitelj ne spori. S obzirom na navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da je ugovorni organ trebao od ponuđača Ilić trgovina Zvornik tražiti obrazloženje obrasca za cijenu ponude te zahtijevati aktuelni izvod iz sudskog registra za MET, Valjevo koji je naveden kao proizvođač ponuđene robe, ovaj organ ističe da Zakona o javnim nabavkama ne propisuje obavezu, a ni mogućnost traženja pojašnjenja obrasca za cijenu ponude, kao ni mogućnost traženja aktuelnog izvoda iz sudskog registra od firme koja nije ponuđač u predmetnom postupku javne nabavke. Članom 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ može pozvati ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s čl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata. Također je članom 46. Zakona propisano da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može od ponuđača zahtijevati da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi s predmetom nabavke. Dakle, navod žalitelja da je ugovorni organ trebao utvrđivati sposobnost proizvođača da proizvede ponuđenu robu i tražiti pojašnjenje obrasca za cijenu ponude od ponuđača nema zakonsko uporište, te se navod žalitelja cijeni neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da je ponuđač Ilić trgovina Zvornik naveo da nema namjeru podugovaranja, a da nudi preprodaju robe od proizvođača Met Valjevo, što žalitelj smatra podugovaranjem, ovaj organ je uvidom u ponudu ponuđača Ilić trgovina Zvornik utvrdio da nudi robu proizvođača Met, doo Valjevo, te da navodi da nema namjeru podugovaranja. S tim u vezi, ovaj organ ističe da činjenica da ponuđač nije proizvođač neke robe ne znači da u predmetnom postupku mora navesti da ima namjeru podugovaranja. To što žalitelj navodi da ponuđač vrši preprodaju robe, nije podugovaranje, jer takvim tumačenjem samo kupovina robe direktno od proizvođača ne bi se smatrala podugovaranjem, a sve ostalo bi predstavljalo podugovaranje, što u pravnom smislu nije tačno jer podugovaranje predstavlja prenošenje jednog dijela ugovora na treće strane. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da ponuđač Ilić trgovina Zvornik nije numerirao sve stranice ponude, odnosno poleđinu 17., 18. i 19. stranice, ovaj organ je utvrdio da je ponuđač numerirao svaki list ponude rednim brojem od 1. do 29. Tačkom 8.1.4. tenderske dokumentacije propisano je da sve strane ponude moraju biti numerirane na način da je vidljiv redni broj stranice ili lista u skladu s članom 8. stav (6) i (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Članom 8. stav (6) i (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da se stranice ponude označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice, a izuzetno od stava (6) ovog člana, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbijeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD. S obzirom da je svaki list ponude numeriran, navod žalitelja da su prekršeni zahtjevi koji se odnose na numeraciju ponude iz tenderske dokumentacije, cijeni se neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da se u ponudi ponuđača Ilić trgovina Zvornik ne navodi pravilan naziv iz Aktuelnog izvoda iz sudskog registra, pa da ugovorni organ nije pravilno utvrdio ko dostavlja ponudu, ovaj organ je uvidom u Aktuelni izvod iz sudskog registra utvrdio da je subjekt upisa d.o.o. „Ilić-trgovina“ Zvornik JIB 4401430920005 a da je u Obrascu za ponudu naveden

naziv ponuđača Ilić- trgovina, d.o.o. Zvornik JIB 4401430920005 te se navod žalitelja cijeni neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude ponuđača BNT Holding Novi Travnik jer je garancija za ozbiljnost ponude dostavljena na način da ju je moguće odvojiti od ostatka ponude, odnosno odlijepiti naljepnicu jer se pečat nalazi samo na naljepnici, ovaj organ ističe da je članom 3. stav 1. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora propisano da se garancija za ozbiljnost ponude dostavlja u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude. Uvidom u original ponudu ponuđača BNT Holding Novi Travnik utvrđuje se da je garancija za ozbiljnost ponude na strani 51. dostavljena na način kako to propisuje Pravilnik, odnosno, ista je dostavljena u originalu i upakovana u zatvorenoj plastičnoj foliji, koja je zatvorena naljepnicom na kojoj je na nekoliko mjesta otisnut pečat ponuđača i potpis, te ne bi bilo moguće garanciju odvojiti od ostatka ponude na način kako to navodi žalitelj, te ovaj organ cijeni navod neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava punomoć u ponudi ponuđača BNT Holding Novi Travnik jer je Rizvić Šaban kao suvlasnik firme dao punomoć a za to nije ovlašten, ovaj organ je uvidom u ponudu ponuđača BNT Holding Novi Travnik iz Aktuelnog izvoda iz sudskog registra utvrdio da je Rizvić Šaban direktor društva lice ovlašteno za zastupanje društva bez ograničenja ovlaštenja. Uvidom u priloženu punomoć utvrđeno je da je Šaban Rizvić ovlastio Aliju Smaka da u njegovo ime može vršiti ovjeru potpisa u vezi s izjavama po Zakonu o javnim nabavkama. Imajući u vidu da je punomoć data od strane zakonskog zastupnika društva, irelevantno je da li je on istovremeno vlasnik ili suvlasnik društva, ona je data od ovlaštenog lica, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava izjave iz člana 45. i 52. jer smatra da ih može potpisati isključivo lice ovlašteno za zastupanje društva Rizvić Šaban, a da je Alija Smak nezakonito potpisao navedene izjave, te da je ugovorni organ propustio da utvrdi ko je potpisao izjave, ovaj organ je uvidom u izjave iz člana 45. i 52. ZJN utvrdio da je na ovjeri nadležnog organa Općine Novi Travnik konstatovano da je izjave svojeručno potpisalo lice na osnovu date punomoći. Neosnovano žalitelj navodi da izjave iz člana 45. i 52. ZJN može potpisati isključivo lice ovlašteno za zastupanje, jer nadležni organ uprave je na osnovu punomoći utvrdio da je lice koje potpisuje izjavu u ime direktora društva na to ovlašteno što je i konstatovao na samoj ovjeri, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da je Okvirni sporazum-Aneks 7 popunjen suprotno tački 6.1.2. i 9.8. tenderske dokumentacije jer je naveo mjesto isporuke paritet DDP umjesto Fco skladište RMU Banovići, ovaj organ je uvidom u tačku 6.1.2. utvrdio da je mjesto isporuke robe Fco skladište RMU Banovići. Uvidom u Nacrt ugovora utvrđeno je da je u članu 7. navedeno da se isporučilac obavezuje da robu koja je predmet isporuke isporuči prema utvrđenim uslovima iz tenderske dokumentacije i prihvaćene ponude na paritetu DDP RMU Banovići d.d. Banovići. S tim u vezi, ovaj organ ističe da paritet DDP znači da se isporučuje ocarinjeno uz naznaku mjesta, da prodavač snosi sve troškove transporta i sav rizik do dostave i carinjenja robe, što drugim riječima

znači da se isporučuje do označenog mjesta u td a to je skladište RMU Banovići i da ponuđač snosi troškove prevoza, te činjenica da je upisano da se isporučuje na paritetu DDP RMU Banovići nije suprotna tački 6.1.2. tenderske dokumentacije, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da je ponuđač BNT Holding izvršio ispravku u ponudi koja je datirana 4.8.2020. godine što žalitelja smatra spornim, ovaj organ je uvidom u ponudu navedenog ponuđača utvrdio da je u Obrascu za cijenu ponude izvršio ispravku u broju ponude koju je ostavio vidljivom i naveo datum 4.8.2020. izvršene ispravke koju je ovjerio potpisom i pečatom. Navedena ispravka je u potpunosti u skladu sa članom 18. stav (1) tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. To što je datum izvršene ispravke 4.8.2020. godine ne dovodi u sumnju niti izvršenu ispravku niti ponudu kao takvu, jer je ponuda predata 5.8.2020. godine, a što ne znači da ponuđač nije mogao popuniti Obrazac za cijenu dan ranije od Obrasca za ponudu, te interni broj ponude ponuđača koji je ispravljen je stvar tog ponuđača na koji način se dodjeljuje i kada, pa iznesene sumnje i navodi žalitelja s tim u vezi nemaju nikavog značaja za prihvatljivost ponude, zbog čega se navod cijeni neosnovanim. U vezi s navodom da je ponuđač na Obrascu za cijenu ponude naveo paritet DDP RMU Banovići, suprotno tački 6.1.2. tenderske dokumentacije, ovaj organ ističe da je u Obrascu za cijenu ponude navedeno da se upiše paritet, da je ponuđač upisao DDP RMU Banovići, što nije suprotno tački 6.1.2. tenderske dokumentacije, jer paritet DDP znači da prodavac snosi troškove isporuke robe do označenog mjesta, a to je skladište ugovornog organa, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ovjere na strani 7., 21., 22., 23., 24., 25., 29., 30. i 48. koje su izvršene 5.8.2020. godine nakon što je ponuda otpremljena 4.8.2020. godine, ovaj organ ističe da žalitelj svoje navode nije ničim dokazao. Žalitelj ističe u žalbenom navodu da kao dokaz dostavlja kovertu u kojoj je bila zapakovana ponuda, međutim, u pobrajanim ali i dostavljenim dokazima uz žalbu, ovaj organ je utvrdio da žalitelj nije dostavio nikakav dokaz da je ponuda predata 4.8.2020. godine, čime bi se onda moglo utvrđivati da ovjere nisu mogle biti izvršene 5.8.2020. godine nakon predaje ponude. Pored toga ovaj organ ističe da se na stranama 7., 21., 22., 23., 24., 25., 29., 30. i 48. ne nalaze nikakve ovjere, nego datum koji je upisao ponuđač, a da se na ovjerama koje je izvršio nadležni organ nalazi datum 29.7.2020. godine, te s obzirom da je u Zapisniku o otvaranju ponuda konstatovano da je ponuda ovog ponuđača zaprimljena 5.8.2020. godine, a da žalitelj nije dokazao da je ponuda kompromitovana, navod žalitelja cijeni se neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da je ponuđač BNT Holding naveo da nema namjeru podugovaranja a da nudi preprodaju robe od firme u Kini, što žalitelj smatra podugovaranjem, ovaj organ je uvidom u ponudu ponuđača BNT Holding utvrdio da nudi robu proizvođača Dongguan Mingrui Ceramic Technology Co Dongguan City, Kina, te da navodi da nema namjeru podugovaranja. S tim u vezi, ovaj organ ističe da činjenica da ponuđač nije proizvođač neke robe ne znači da u predmetnom postupku mora navesti da ima namjeru podugovaranja. To što žalitelj navodi da ponuđač vrši preprodaju robe, nije podugovaranje, jer takvim tumačenjem samo kupovina robe direktno od proizvođača ne bi se smatrala podugovaranjem, a sve ostalo bi predstavljalo podugovaranje, što u pravnom smislu nije tačno jer podugovaranje predstavlja

prenošenje jednog dijela ugovora na treće strane. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da se u ponudi ponuđača BNT holding Novi Travnik ne navodi pravilan naziv iz Aktuelnog izvoda iz sudskog registra, pa da ugovorni organ nije pravilno utvrdio ko dostavlja ponudu, ovaj organ je uvidom u Aktuelni izvod iz sudskog registra utvrdio da je subjekt upisa „Bratstvo - holding" zatvoreno dioničko društvo Novi Travnik, skraćena oznaka firme BNT Holding, d.d. Novi Travnik JIB 4236123130004 a da je u Obrascu za ponudu naveden naziv ponuđača Bratstvo-holding, dd Novi Travnik JIB 4236123130004 te se navod žalitelja cijeni neosnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja neosnovani, zbog čega se odbija žalba.

S obzirom da se žalba odbija kao neosnovana, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Tomislav Ćužić

Dostavljeno:
-advokat Sanel Nezirić
-RMU Banovići
-Ilić trgovina Zvornik
-BNT holding Novi Travnik
-evidencija
-a/a